

Jiří Mareš

Název příspěvku

Dva roky zkušeností s hodnocením nejlepších výstupů pedagogického výzkumu v ČR (Two-year experience in evaluating the best educational research outputs in the Czech Republic)

Klíčová slova v ČJ

Výzkum, články, monografie, kapitoly v monografiích, hodnocení kvality, pedagogika

Klíčová slova v AJ

Research, articles, monographs, chapters in monographs, quality assessment, education

Cíle v ČJ

Popsat dvouleté zkušenosti s fungováním nové Metodiky 17+ Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace v oboru Education.

Teoretická východiska v ČJ

Pro odborné posouzení výstupů výzkumných organizací (včetně vysokých škol) bylo ustaveno 6 odborných panelů. Panel č. 5 Social Sciences se člení na 9 oborů, z nichž obor 5.3 je obor Education. Protože ve společenských a humanitních vědách není příliš vhodné hodnocení výsledků výzkumu pomocí bibliometrických ukazatelů, jsou výstupy výzkumné činnosti podrobeny expertnímu hodnocení prostřednictvím tzv. vzdáleného recenzního posouzení.

Metodologie v ČJ

Vysoké školy posílají RVVI zatím každý rok 10 % prací ze své vědecko-výzkumné produkce; má jít o práce, které v daném roce považují za nejlepší. Referát charakterizuje postup hodnocení: přidělení dvou nezávislých hodnotitelů, přečtení článků hodnotiteli, zvážení, zda jde o hodnocení vědeckého přínosu či společenské relevantnosti, ohodnocení kvality textu pomocí pětistupňové škály, zdůvodnění stanoviska. Při rozdílech mezi hodnotiteli rozhoduje garant oboru: při malém rozdílu rozhodne sám, při větším přidělí třetího hodnotitele.

Závěry v ČJ

Problémy, s nimiž se aplikování nové Metodiky 17 + v oboru Education potýká, jsou tyto: počet a kvalita výstupů zasílaných jednotlivými vysokými školami, počet a oborové zaměření hodnotitelů, ochota hodnotitelů vůbec publikace hodnotit, dodržování časových termínů hodnotiteli, rozdílné chápání dvou základních kritérií hodnocení publikací (vědecký přínos publikace; společenská relevantnost publikace). Objevují se pokusy některých vysokých škol posílat k posouzení výstupy, které

nemají s vědeckou publikací nic společného, anebo byly publikovány v tzv. predátorských časopisech.

Souhrn příspěvku v AJ

The aim is to describe two-year experience with the functioning of the new Methodology 17+ of the Government Council for Research, Development and Innovation in Education. The challenges faced by the application of the new 17 + Methodology in Education are the following: the number and quality of outputs sent by individual universities, the number and specialization of evaluators, the willingness of evaluators to evaluate publications at all, adherence to deadlines by evaluators, different understanding of the two basic criteria evaluation of publications (scientific contribution of the publication; social relevance of the publication). There are attempts by some universities to send out outputs that have nothing to do with scientific publications, or have been published in so-called predator magazines.