

Níže naleznete doslovná anonymizovaná vyjádření respondentů k otevřeným otázkám dotazníkového šetření týkajících se podoby konference a činnosti současného výboru.

32 respondentů mělo podnět k organizaci konference. Šlo o následující podněty:

- Čas na diskuse a příspěvky
 - Aby chairové velice striktně dodržovali čas vymezený na příspěvky (i za cenu přerušování řečníka), pokud řečníci neumí dodržet čas sami.
 - Dostatek času na diskusi.
 - Oceňuji ty organizační přístupy, ve kterých je dáván kratší prostor pro prezentace, a naopak širší prostor pro navazující, rozšiřující a prohlubující (moderované?) diskuse.
 - Ponechat prostor na diskusi, ba i polemiky; Získovat názory a zájem.
 - Pro úspěšné jednání konference považuji za významné, aby sekce vedli zkušení kolegové, kteří dokážou kultivovaně vést diskusi, dát stejný prostor všem účastníkům apod.
 - Raději více sekcí s prostorem pro diskusi, nikoliv řada prezentací s možností jedné až dvou otázek, které nestihneme prodiskutovat.
- Ekologický přístup ke konferenci:
 - Oceňuji ekologický přístup – tedy žádný plast při cateringu a zbytečné tištěné materiály.
 - Uvítala bych sborník abstraktů pouze v elektronické podobě (tištěný považuji za zbytečnou zátěž a zbytečný odpad), ideálně dostupný před konferencí.
 - Více zapojit online distribuci před fyzickým tiskem materiálů.
- K organizátorům konference:
 - Více prostoru organizátorům a když se na předcházející konferenci dohodnou nějaká pravidla nebo změny, musí být nový organizátor konference o nich informován.
- K občerstvení:
 - Pokud jde o jídlo a pití během přestávek, jsem rád, že na konferencích čím dál častěji bývá možnost najíst se i s potravinovou alergií (tzn. je na výběr ovoce, zelenina, zvláště šunka, sýr apod.) Chlebíčky, sušenky a bagety jsou fajn, ale člověk s potravinovou alergií (např. lepek, laktóza apod.) se jich nenají.
- Oceňující organizaci konference:
 - Především vyjadřuji obdiv nad tím, že konference ČAPV stále (a kvalitně) fungují již téměř třicet let. Je to o to významnější, že pedagogika jako obor nemá zastoupení v Akademii věd a toto je vlastně její nejvyšší výzkumná národní platforma.
 - Zároveň děkuji všem, kteří se organizaci konferencí podílejí!
 - Žádné. Vždy jsem oceňoval profesionalitu složky vědecké, organizační i kulturní.
- Podněty k internacionalizaci konference:
 - Inkludovat zahraničních akademiků a to mimo V4 a Evropu.
 - Jedná se o českou asociaci, nevidím důvody anglické jazykové intervence, pokud nepůjde o zahraničního odborníka.
 - Podporuji zavedení sekce s příspěvky v angličtině a pozvání více zahraničních odborníků.
- Počet paralelních sekcí:
 - Je třeba zefektivnit využívání času pro sekce. Vybírat účastníky a dělit je do sekcí – neměla by to dělat fakulta, co to dělá jednou za 10 let. Taky by si neměla dávat své keynotes a své sekce na divné téma. Už příliš mnoho kvalitních členů je tím odraženo a po dvou letech těchto akcí zvažují, že by přestali jezdit.

- Méně běžících paralelních sekcí, do sekcí dávat jen tematicky související příspěvky, mít stále sekce/sítě, vyjasnit systém hodnocení a přijímání příspěvků, slabé příspěvky odsunout do posterové sekce, chair sekce nesmí mít ve své sekci příspěvek, pozvat silné keynote speakery, program vydávat dříve než v září.
- Méně paralelních sekcí.
- Méně sekcí, aby byla podpořena účast na jednotlivých vystoupeních. Lepší tematický výběr sekcí, aby nedocházelo k prolínání podobných témat.
- Nemám dobrou zkušenost s příliš mnoha sekcemi a sympozii v programu, protože pak jsou sympozia prázdná a čas věnovaný jejich přípravě není vytěžen – diskutujete s 3 účastníky konference například. Tedy spíše méně sekcí a symposií, ať se může naplnit jejich kapacita.
- Sekce by neměly být alespoň dvouhodinové a nemělo by jich paralelně být více než 5.
- Uvítala bych méně paralelních sekcí, plenární vystoupení by mohla probíhat rovněž paralelně, aby se ušetřil čas.
- V sekcích důsledně dodržovat čas na jednotlivé příspěvky.
- Zkuste si vydělit počet sítí a sekcí počtem účastníků. Drobit program na stále větší počet paralelních menších částí a neselektovat příspěvky není dobrý nápad.
- Počet plenárních vystoupení:
 - Plenární přednášky by mohly být dvě – jedna v ČJ, druhá v AJ. V případě české účasti by mělo jít o někoho, kdo aktuálně završuje větší výzkum se zajímavými výsledky. U zahraničního hosta je to podobné, s důrazem na trendy a zajímavé téma. Pokud by měly být české přednášky dvě, pak jedna z aktuálního výzkumu, druhá jako reflexe témat důležitých pro komunitu (viz nedávná plenární přednáška Petra Knechta). Tento typ obsahu by mohl být také formou panelové diskuse.
 - Plenární vystoupení by možná stačilo jedno.
 - Snížit počet plenárních příspěvků (oproti Zlínu).
- Program konference a obsah sekcí:
 - Do konference včlenit např. též sekci multidisciplinární s hledáním přesahu do dalších oborů.
 - Kdyby se síť ustavili, tak by bylo dobré program ladit s vedoucími sítí.
 - Kriticky vyžadovat, aby příspěvky v sekcích maximálně naplňovaly jejich zaměření.
 - Najít nějaký rozumný balanc mezi tematicky vymezenými sekcemi (tj. všechny příspěvky v sekci jsou si alespoň trochu blízké) a počtem paralelních sekcí (příliš velký počet znamená, že jsou pak na sekcích jednotky lidí).
 - Naprosto bych zrušila "témata" konferencí. Napasovávání přednášek na tato témata nevede k ničemu dobrému.
 - Obsahově semknutější sekce; možná přísnější recenzní řízení, které by pak znamenalo méně příspěvků, a tudíž menší počet časově si konkurujících sekcí.
 - Pokud jde o účast a úroveň jednotlivých sekcí, myslím si, že by se měl snížit jejich počet (aby v některých sekcích nebyli dva lidé + prezentující) a vybírat opravdu jen kvalitní příspěvky. Deklarace výzkumného záměru bez teoretických nebo metodologických přesahů nebo prezentace triviálních výzkumných zjištění mohou mít i formu posteru.
 - Uvítala bych preciznější práci při rozdělování příspěvků do jednotlivých sekcí tak, aby spolu obsahově skutečně korespondovaly. Není nutné mít tolik paralelních sekcí za předpokladu, že příspěvky se budou přijímat/odmítat na základě jejich kvality. Kvalitou rozumím to, že příspěvek bude prezentovat metodologický postup a výsledky výzkumu, nikoli jen "plán" nebo "úvahu" k tématu.
 - Zároveň by podle mého prospělo zavádět formát symposií či panelů (možná v návaznosti na činnost sítí?), kde by byly tematicky nebo metodologicky podobné příspěvky různých autorů a týmů, s diskutantem.
- Publikační výstup konference
 - Je pěkné, že je snaha podporovat mladé výzkumníky / doktorandy (nižším vložitým, oceněními apod.). Na druhé straně se nevydáváním konferenčních sborníků s plnými příspěvky této

nastupující generaci neumožňuje publikovat na této sborníkové úrovni; pro některé začínající je vstup na časopisecké kolbiště velmi obtížné či dokonce nedostupné. Považoval jsem to vždy jako významnou službu. Navíc účastník, který si uhradí poplatek, má jen velmi omezenou možnost dopracovat se k širšímu poli přednesených příspěvků (a to nemluví o tom, že řada z účastníků je "připoutána" povinnostmi vedení sekcí apod.).

- Termín konání konference
 - Termín konání – neplánovat tak, aby posledním dnem konference byl pátek.
- 28 respondentů využilo možnost vyjádřit se k činnosti výboru ČAPV do konference 2020 v Ostravě. Mají následující podněty k aktivitám či změnám:
- Informace v předstihu:
 - Informace s dostatečným předstihem.
 - Pokud bude součástí členská schůze, dostat předem program s otázkami, body k diskusi. Možná to namotivuje případné členy k účasti.
- Méně paralelních sekcí
 - Méně běžících paralelních sekcí, do sekcí dávat jen tematicky související příspěvky, mít stále sekce/sítě, vyjasnit systém hodnocení a přijímání příspěvků, slabé příspěvky odsunout do posterové sekce, chair sekce nesmí mít ve své sekci příspěvek, pozvat silné keynote speakery, program vydávat dříve než v září.
 - Očekával bych, že se zavede málo sekcí, ať je na nich větší účast a možnost poslechnout si reálně program.
 - Snížit počet paralelních sekcí.
 - Snížit počet paralelních sekcí. Sekce by měly mít pravidelné předvídatelné začátky. Program vytvořit v alespoň měsíčním předstihu. "Promíchávat" v sekcích prezentující z různých pracovišť. Příspěvky, které neprezentují výsledky analýzy solidního množství dat (plány, vstupní sondy) důsledně řadit do posterové sekce.
 - Výrazně menší počet paralelně probíhajících sekcí, aby lidé měli možnost navzájem vyslechnout svoji práci.
- Nemám:
 - Momentálně mě nic nenapadá.
 - Nemohu korektně odpovědět, o činnost výboru jsem se v poslední době nezajímala.
 - Nenapadají mě.
 - Nemám (3x).
- Obsah sekcí
 - Historickou sekci a sekci srovnávací pedagogiky.
 - Kvalitnější rozvahu ohledně sestavování sekcí (kohezi v rámci sekcí).
 - Odmítání příspěvků z projektů, které jsou teprve ve fázi plánu a pojednávají o tom, co by výzkumníci chtěli dělat (tomu může posloužit posterová sekce). Zároveň tak poklesne množství příspěvků a bude možné zredukovat počet paralelně probíhajících sekcí.
 - Organizaci odborného programu, rozdělení do sekcí, vyřazení nekvalitních příspěvků, příspěvky bez výzkumu do posterů, zajištění odborné kvality metodologických workshopů.
 - Uvítala bych důslednější hodnocení a s tím spojené případné odmítání zaslaných abstraktů konferenčních příspěvků.
- Organizační podněty ke konferenci
 - Počítat so spätnou väzbou potenciálnych účastníkov; Alternatívne témy.
 - Profesionálne tlmočnicke služby po čas konferencií pre zahraničných akademikov.
 - Termín konání – neplánovat tak, aby posledním dnem konference byl pátek.
 - Uvítám panelové diskuse, kulaté stoly fóra, world cafe ... Dát šanci i jiným formátům.
- Plenární příspěvky:
 - Pozvat zástupce MŠMT na téma "využití pedagogického výzkumu pro nastavování a naplňování strategií rozvoje vzdělávání v ČR", mohlo by jít o identifikaci vzájemných potřeb a následné spolupráci, min. pod ČAPV.
 - Převzít plnou zodpovědnost za program a invited speakery.

- Zároveň, že program vezme výbor do svých rukou, včetně výběru plenárních řečníků. Uvítala bych (asi spíše do budoucna než do Ostravy), kdyby jedna z plenárních přednášek byla např. na základě soutěže o nejlepší výzkum (nevím, zda by šlo na základě vybraných publikací – ty oceněné v daném roce třeba nechat prezentovat jeden z konkrétních výzkumů – tedy nejen obecnější vystoupení k tématu konference). Naopak ostatní plenární příspěvky by měly být vztaženy k tématu konference a nějak spolu korespondovat (i proto jsem klidně pro 4 plenáry, z toho jeden soutěžní). Uvítala bych, kdyby se podařilo dostat třeba jednou ročně nějakou zahraniční hvězdu na plenární přednášku, aby to všechny lákalo tam přijet. Možná vybrat ideálně hvězdu s tématem a k ní další 2 příspěvky našich kolegů a jeden soutěžní. Pokud ne již do Ostravy, pak někdy později.
- Pochvala k činnosti výboru:
 - Je super, že se nový výbor snaží dělat věci jinak a lépe.
 - Osobně bych rád označil proběhlou konferenci v Liberci za velice vydařenou, takže bych zachoval podobný koncept.
 - Těším se na podnětná profesní setkání a inspirativní prezentace. Také na společenský večer :-), který v Ostravě nikdy nebyl nudný.
 - Těším se na setkání.
 - Výbor pracuje velmi aktivně a dobře, má svou smysluplnou koncepci, řadu dlouhodobých děděných problémů dal do pořádku atd. Nedomnívám se, že by mělo dojít k zásadním změnám toho, co docela dobře funguje. ČAPV doznává postupných změn, nechal bych je spíše usadit, zhodnotit, než hned hledal nové možnosti proměn. Asociace nemá malý počet členů, nápady a názory pak mohou být velmi různorodé, ne-li protichůdné. Nechal bych hlavní směr na výboru.
 - Žádné. Vždy jsem oceňoval profesionalitu výborů ČAPV.
- Tematické sítě:
 - Jednu poznámku mám snad jen k tematickým sítím: Toto téma není nové, je v ČAPV opakovaně "oživováno". Obávám se, že o takový druh spolupráce není příliš velký opravdový zájem (snad jen v deklarativní rovině). Pro členy není síťování příliš atraktivní téma, pakliže jsou silnější vazby ve výzkumné oblasti dány prostředky grantů a výzkumných projektů – a ty jsou v pevné gesci fakult / pracovišť. Proč by k tomu pouštěla fakulta "cizí" lidi? To, že má osoba byla v roce 2006 přizvána ÚVRV k téměř desetileté výzkumné spolupráci, považuji spíše za čestnou a chvályhodnou výjimku. Nicméně, iniciativu a výzvu v tomto smyslu v rámci ČAPV vítám, třeba se ale v mém skeptickém náhledu mýlím. Možná, že by nebylo špatně slibně / dobře fungující sítě s nějakými výsledky (existující na platformě ČAPVu) finančně dotovat z prostředků ČAPV.
 - Na výbor ČAPV nemám žádné požadavky, ale v dotazníku jsem postrádala v některých položkách odpověď nevím. Já si například nejsem jistá, zda mají být ustanoveny tematické sítě. Je to zajímavá možnost, která by mohla podpořit intenzivnější spolupráci výzkumníků, kteří se zabývají společnými tématy. Ale neznám naši pedagogickou komunitu natolik, abych si troufala odhadnout, jak to bude fungovat.

Zpracoval Stanislav Michek